

-

Zápis ze 49. zasedání zastupitelstva obce Doubice,
konaného dne 11. září 2006 v úřadovně obecního úřadu

Přítomní: dle prezenční listiny - přítomno: 5 (72 %)

- Ing. Vachalec omluven
- paní Fuksová omluvena

Program:

- 1) Zahájení a návrh programu
- 2) Kontrola usnesení a zápisu z minulého zasedání ZO
- 3) Stavby v obci - územní plán
- 4) Hospodaření obce - audit
- 5) Hasiči
- 6) Kronika
- 7) Podrobné informace o došlé poště a podáních občanů
- 8) Různé
- 9) Usnesení
- 10) Závěr:

ad 1)

- pan Himmer zahájil zasedání ZO v 18:00, přivítal přítomné, konstatoval, že zastupitelstvo obce je usnášení schopné a přednesl **návrh programu, který byl pak schválen většinou z přítomných členů ZO (paní Stejskalová se zdržela hlasování). Současně oznámil ZO i hostům, že jednání je nahráváno na diktafon, aby do budoucna nebyly problémy s tím, kdo, co a jak přesně řekl.**

ad 2)

- **zápis z minulého zasedání nebyl ZO schválen.** Paní Stejskalová namítla, že v zápisu ze 47. zasedání ZO je uvedeno, že audit obce byl schválen bez výhrad, což podle jejího názoru není pravda a má to vliv na možnost získání dotací v budoucnosti. Pan Himmer citoval uvedený zápis a na vysvětlenou dodal, že ZO schválilo audit společně s inventurou a závěrečným účtem za rok 2005 bez výhrad, což ale neznamená, že by byl bez výhrad i audit. Námitku k minulému zápisu přednesla paní Jašíčková - v zápisu uvedená formulace: "... paní Šikýřová odpověď starosty nazvala blábolem..." není přesná, protože paní Šikýřová řekla: "Já s tím souhlasím, i když je to blábol". Při hlasování se tedy paní Jašíčková zdržela hlasování stejně jako paní Stejskalová. Zápis tedy nebyl schválen nadpoloviční většinou všech členů ZO.

ad 3)

- **Stavby v obci - územní plán** - pan Himmer představil hosty. Za investory stavby na pozemku p. č. 502/3 a 4 paní Mgr. Trägnerovou, pana Mgr. Petříka, a pana RNDr. Růžičku ze SCHKO LH.
- investoři vylíčili dosavadní průběh stavby, zmínili i skutečnost, že bývalá paní starostka byla o stavbě od samého začátku informována. Původně se mělo jednat o dva rodinné domky, z nichž jeden by sloužil k pronajímání. V souvislosti s možností získat na stavbu dotaci, přehodnotil se původní záměr na výstavbu dvou domů k pronajímání (aby byly dodrženy podmínky dotace), aniž by došlo ke změně vzhledu plánovaných staveb. Projekt doznal nejdůležitějších změn zejména co se týče plánovaného parkování vozidel.
- dále se ke stavbě vyjádřil RNDr. Růžička, který konstatoval, že SCHKO ročně schvaluje více než 200 staveb a že není obvyklé, aby tyto stavby schvalovala zastupitelstva obcí. Potvrdil předchozí vyjádření investorů. Jednotlivé kroky vedoucí ke schválení stavby byly provedeny podle zákona, připomínky SCHKO byly během jednání o stavbě zapracovány do projektu, takže konečné vyjádření SCHKO bylo bez připomínek. Konečné využití stavby SCHKO neposuzuje. Závěrem konstatoval, že dosavadní průběh stavby je legální a bez problémů.
- pan Himmer doplnil informace z hlediska stavebního úřadu, jehož zástupci se z jednání ZO omluvili. Konstatoval, že z hlediska SÚ nejsou vůči stavbě výhrady. Stavby mají charakter rodinných domků a SÚ se proto nemůže vyjadřovat k jejich budoucímu využití. Proto ani není nutná revokace zápisu

z 29. zasedání ZO. Paní Stejskalová oponovala, že tam vyrůstají tři stavby místo schválených dvou, a proto je revokace nutná. Pan Himmer nesouhlasil, protože se jedná o hospodářskou budovu. Do debaty se vložil i Mgr. Petřík, který poukázal znovu na fakt, že bývalá paní starostka původně žádné námítky neměla a byl překvapen jejím nynějším postojem. Pan Faix se vyjádřil v tom smyslu, že toto jednání není namířeno vůči investorům stavby, ale vůči starostovi obce. Pan Himmer odpověděl, že si je vědom pochybení, kterého se dopustil tím, že stavbu nenechal schválit ZO (i když to zákon neukládá), protože kdyby tak byl učinil, nebylo dnes o čem jednat. Pan Faix řekl, že nikdo neměl možnost se seznámit s dokumentací, pan Himmer odpověděl, že dokumentace k dispozici byla a kdo měl zájem, mohl se s ní seznámit. Pan Fuksa se zajímal o to, zda se jedná o projednávání staveb nebo procesní chybu v jednání ZO. Pan Himmer odpověděl, že hlavním účelem vystoupení pozvaných hostů je informovat o tom, jaká stavba v obci vyrůstá. Stavby vyrůstají legálně, obci by do budoucna měly přinášet i příjmy. Paní Jašíčková prohlásila, že ani ona nemá výhrady vůči stavbě nebo investorům, že se jedná o to, že ZO nebylo informováno, což se nestalo poprvé. RNDr. Růžička připojil poznámku, že obec je sice ze zákona účastníkem řízení, ale ani její případný nesouhlas není pro rozhodnutí SCHKO směrodatný, dále podotkl, že SCHKO provádí správu na velkém území pro cca 30 měst a obcí, že projednávání podobných záležitostí neřeší ZO, ale starosta. Na to odpověděla paní Jašíčková, že to sice chápe, ale k čemu tedy ZO je? Na dotaz Ing. Nečáska odpověděl RNDr. Růžička, že obec může vyjádřit nesouhlas se zamýšlenou stavbou a že se pak postupuje podle správního řádu. Z vlastní praxe ale musí říct, že se ještě nesetkal s případem, kdy by SCHKO schvalovala projekt proti vůli obce, vždy se jedná o názorovou shodu a kompromis. Závěrem pan Himmer konstatoval, že dnešní jednání jasně prokázalo, že se jedná o součást předvolebního boje, že se ve skutečnosti nejedná o námítky vůči stavbám, a že nebyl porušen zákon ani z hlediska ochrany přírody ani z hlediska dodržení stavebního zákona. Jakékoliv případné námítky je možno podávat prostřednictvím SCHKO nebo SÚ Rumburk.

- pan Himmer poděkoval RNDr. Růžičkovi za účast a pokračoval s dalším tématem - kořenové čističky. Informoval ZO o tom, že navzdory informacím, které jsou šířeny v obci, jednání o výstavbě kořenové čističky stále probíhají. V současné době jsou na stavbu již připraveny peníze, stavba by se měla realizovat v 1. pololetí příštího roku. Obec obdržela výzvu k podpisu nájemní smlouvy od PFČR (část pozemků), má již svolení Lesů ČR s výstavbou (část pozemků) a čeká na zpracování znaleckého posudku, aby mohla zahájit jednání o jejich získání. Vzhledem k tomu, že kořenové čističky jsou zahrnuty v návrhu ÚP jako veřejně prospěšné stavby, existuje možnost získat pozemky pro jejich stavbu bezúplatně. Současně informuje ZO o skutečnosti, že obec má nástroje jak vyžadovat připojení nemovitostí na místní kanalizaci. Dále popsal záměr obce vybudovat jakousi první páteřní kanalizační síť s možností připojení dalších objektů a částí obce, v souvislosti s možností získání finančních zdrojů. O tom, že práce probíhají, je možno se informovat u všech zúčastněných stran (o. p. s. České Švýcarsko, projektant Ing. Rous, konzultant RNDr. Paroha). V souvislosti se shora projednávanou stavbou uvedl starosta, že probíhají jednání mezi jejími investory a Ing. Rousem, aby i tato stavba byla připojena ke KČOV. Zástupce investora prohlásil, že je ochoten spolufinancovat i některé přípojky objektů ležících na trase jejich plánovaného připojení. Pan Obešlo se zeptal, jak ovlivní plánovaná KČOV zamýšlený projekt revitalizace centra Doubice, pan Himmer odpověděl, že po vybudování čističky se terén pod hrází rybníka zvedne cca o 140 cm a že zmiňovaný projekt to neovlivní. Na dotaz paní Stejskalové odpověděl, že na projektu KČOV se obec finančně nepodílí. Pan Himmer pak poděkoval za účast investorům stavby.
- dále informoval ZO, že projekt KČOV v Doubici je součástí projektu GEF, který se týká všech obcí na hranici NPČŠ. Doubice kromě KČOV měla šanci získat i peníze na projekt obnovy Horního rybníka. Vzhledem k poklesu kurzu dolaru o více než jednu čtvrtinu je ale získání tohoto projektu ohroženo. Pan Faix citoval z dokumentu řídicího výboru projektu GEF z června tohoto roku, pan Himmer mu vysvětlil formulaci některých odstavců z této zprávy. Pan Himmer na uvedeném zasedání prohlásil, že pro obec je důležité mít připraveny projektové dokumentace a projevil svůj názor, že by bylo dobré nejprve dokončit projekt už rozpracovaný a teprve potom začít na projektu novém. To ovšem vůbec neznamená, že by odmítl jakoukoliv dotaci na výstavbu KČOV (jak se po obci šíří), na přípravě KČOV jako demonstračního projektu se bez přerušení pracovalo a dále pracovat bude.
- pan Himmer dále informoval o pracích na ÚP (termíny). Na dotaz pana Faixe, zda se skutečně počítá s vybudováním lyžařské stopy, vzhledem k možným připomínkám k ÚPD, odpověděl pan Himmer, že

s běžeckou stopou se počítá, že probíhají jednání s Ing. Douškem z Brna, ale že více by nám o situaci řekl Ing. Vachalec. K tomuto tématu se ZO vrátí na příštím zasedání.

ad 4)

- **hospodaření obce - audit** - k tomuto bodu informoval starosta ZO, že měl být přednesen paní Fuksovou, která se ale ZO nemohla zúčastnit (pracovní povinnosti). Místo ní měl zprávu přednést Ing. Vachalec, který se ale rovněž nedostavil (vyloupení vozu). K tématu se rovněž vrátí příští ZO.
- pan Himmer informoval dále o tom, že 6. října 2006 se dostaví pracovnice z KÚ, aby provedly předběžný audit hospodaření obce za minulé období.

ad 5)

- **Hasiči** - pan Himmer informoval ZO o tom, že díky panu Sváčkovi se obci podařilo získat darem hasičský vůz od hasičů z Drážďan, a že obec uvažuje o obnovení hasičského sboru u nás. Pan Obešlo konstatoval, že obnovení s sebou přináší řadu problémů, a že pan Vachalec je jediným člověkem, který se v dané problematice dobře vyzná, ale že podle jeho zkušeností na něj není spolehnutí. Paní Stejskalová upozornila na špatné zkušenosti s panem Váchalcem po zkušenostech s vydáváním doubického periodika a konstatovala, že provoz hasičů je náročný nejen finančně, ale i nutností školení a výcviku, a prohlásila, že mít hasiče pouze přes sobotu a neděli je na nic a že je tedy proti. Pan Obešlo řekl, že on proti není, jednotku ale musí vést někdo, kdo je pravidelně přítomen v obci. Paní Jašíčková dodala, že se o hasičích ani nedá hlasovat, nemáme potřebné podklady. Pan Faix se domnívá, že se lidi v obci dají dohromady. Pan Himmer doplnil, že bychom nebyli povinni vyjíždět na pokyn dispečinku, že případná školení bychom mohli absolvovat v Rumburku nebo ve Varnsdorfu, a že předpokládané náklady jsou do 30.000,- Kč. Pan Faix doplnil, že pokud se jednotka zúčastní výjezdu, tak vydělává peníze pro obec. Pan Himmer k tomu dodal, že je ale potřeba počítat kromě pohonných hmot i s náklady na údržbu techniky, výzbroje a výstroje nebo např. s vytápěním hasičské zbrojnice v zimním období, aby v cisterně nezmrzla voda. Pan Obešlo vyjádřil obavy, že prvotní nadšení brzy pomine a že se obává o pravidelný provoz hasičů. Pan Fuksa si naopak myslí, že se jedná o užitečný záměr, zmínil požáry v obci, ke kterým došlo v minulosti a kdy bylo možno včasným zásahem zabránit velkým škodám. Pan Himmer zmínil i jiné využití techniky (čištění komunikací, zalévání zeleně, čerpání studní)...

ad 6)

- **Kronika** - pan Himmer informoval ZO o tom, že od 18. září bude mít ZO k dispozici návrh zápisu do Obecní kroniky, aby jej mohli doplnit nebo upravit. Pan Himmer požádal jednotlivé zastupitele, aby vrátili návrh se svými připomínkami 25. září, aby na posledním jednání tohoto ZO mohla být schválena konečná verze zápisu do kroniky obce za rok 2005.
- protože se v průběhu jednání nepodařilo spojit s Ing. Váchalcem, vrátil se starosta k tématu hasičů.

ad 7)

- **Podrobné informace o došlé poště a podáních občanů budou podány na příštím ZO.**

ad 8)

- **Různé** - paní Stejskalová prohlásila, že starosta porušuje usnesení ZO o jubileích tím, že jsou při příležitosti narozenin obdarovávání i ti důchodci, jejichž věk není "kulatý", a žádá o jmenný seznam obdarovaných. Pan Himmer prohlásil, že pokud toto usnesení platí, bude tedy muset dary těm důchodcům, kterým byly poskytnuty neprávem, zaplatit z vlastních prostředků. Pan Fuksa se domnívá, že si to důchodci zaslouhují, pozastavil nad tím, že v minulosti byli dary poskytovány např. i řidičům autobusů nebo poštovním doručovatelkám. Podle paní Stejskalové si to zaslouhovali...
- paní Stejskalová se dále zajímala o to, nakolik je využíván doubický internet. Pan Himmer odpověděl, že v současné době se měsíční zisk pohybuje ve stokorunách, že ale podle zprávy FV poklesly celkové výdaje na komunikační poplatky z cca 70.000,- Kč v roce 2004 na cca 3.500,- Kč za 1. pololetí 2006.
- dále paní Stejskalová zmínila výběr rekreačních a ubytovacích poplatků. Pan Himmer konstatoval, že dosud bylo vybráno pouze malé procento s plánovaných příjmů. Při snaze, pověřit kontrolou a výběrem těchto poplatků kontrolní výbor obce, jsme narazili na zákonné překážky, které podobné činnosti KV zakazují, ačkoliv v některých obcích k výběru poplatků tímto způsobem dochází. Současné vedení obce nebylo schopno tento výběr zajistit v dostatečné míře. Problém totiž nespočívá v ochotě odvádět poplatky, ale v počtu vykazovaných hostů jednotlivých ubytovatelů. Podle těchto výkazů se počet návštěvníků obce rok od roku snižuje (s výjimkou pensionu Stará Hospoda).

- paní Stejskalová se zmínila dále o nedostatečné údržbě obecního majetku, jmenovitě nenatřená okna. Pan Himmer odpověděl, že jsou již připraveny podklady pro žádost na rekonstrukci budovy obecního úřadu a že se čeká na vypsání příslušného dotačního titulu.
- paní Stejskalová se ptá na příjmovou položku 105.000,- Kč z Fondu vodního hospodářství. Slečna Bošinová dohledala obratem, že se jedná o dotaci na projekt na opravu Velkého rybníka. Pan Himmer se ještě zmínil o neočekávaném příjmu za vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které se týkalo pozemků vedle budovy bývalé pošty.
- pan Faix se dotázal, jak je to s opravami cest (záruka firmy Horák), pan Himmer odpověděl, že na místní komunikaci mezi č. p. 25 až č. p. 45 došlo k podsypání krajnic, na státní komunikaci mezi č. p. 45 až č. p. 169 došlo k dílčí opravě, podle Ing. Netopila od firmy Horák budou práce dokončeny do začátku zimy.
- Ing. Nečásek se svým dotazem vrátil k tématu povolování výstavby v obci. Konkrétně se zajímal o výstavbu objektu č. p. 203 (pan Beckel) a o dostavbu hotelu JEF, zda i tyto objekty byly schváleny zastupitelstvem obce, protože se na ně dotazoval již před lety, aniž by se dočkal odpovědi. K dotazu se vrátí příští jednání ZO. Pan Faix se připojil poukázáním na další (podle jeho názoru nevhodné) stavby (Arch. Babinský) a v souvislosti s tím navrhuje, aby ÚP přesněji specifikoval povolený druh výstavby.
- protože již nikdo neměl další podněty, navrhl pan Himmer, aby se ZO ještě jednou pokusili schválit zápis z minulého zasedání. Pan Obešlo konstatoval, že usnesení již bylo schváleno a paní Jašíčková doplnila, že se schvaluje kontrola zápisu a usnesení. Na svých výhradách vůči zápisu nicméně trvá a tvrdí, že zápis nevystihuje přesně, jakým způsobem jednání probíhalo. Domnívá se, že ti, kteří čtou v Děčíně zápisy z jednání ZO, se musí bavit. Pan Himmer si také myslí, že je to ostuda.
- paní Jašíčková závěrem předala podepsaný protokol KV s tím, že se zastupitelé shodli na tom, že bude projednán společně s protokolem FV v bodu o hospodaření obce na příštím jednání ZO.

ad 9) Usnesení ze 49. zasedání ZO Doubice, konaného dne 11. září 2006

I. Zastupitelstvo obce schvaluje:

- 1) Ověřovatele zápisu pana Jaroslava Obešla a pana Karla Rezka
většinou 4 hlasů, paní Stejskalová se hlasování zdržela.

II. Zastupitelstvo obce bere na vědomí:

- 1) Zprávu o stavbách na pozemcích p. č. 502/3 a 502/4, a o stavu přípravy územního plánu obce.

Usnesení schváleno většinou 4 hlasů, paní Stejskalová se hlasování zdržela.

ad 10) Závěr:

- pan Himmer ukončil zasedání ZO ve 20:00.
- termín příštího zasedání ZO je pondělí 9. října 2006 od 18:00 v budově OÚ.

Ověřovatelé zápisu:

Jaroslav Obešlo

Miloslav Himmer
starosta obce

Karel Rezek

V Doubici 10 . srpna 2006

Zapsala: Jana Bošinová